**WWF, SABIMA og Aftenposten**

Aftenposten ble nylig dømt i PFU, fordi avisen i sin svært skjeve omtale av rapporten «Planting av skog på nye arealer som klimatiltak» ikke hadde dekning i rapportens innhold, men bruker den til et angrep på sitkagran. «Aftenposten går i baret» sier en av PFU’s medlemmer. Rapporten, som er utarbeidet og omforent mellom Miljødirektoratet, Norsk institutt for skog og landskap og Statens landbruksforvaltning, er en oppfølging av Klimameldinga hvor Stortinget ber om at det lages miljøkriterier for tilplanting av 1 mill dekar gjengroingsmark som klimatiltak. Det ble gjort, men rapporten tar ikke stilling til hvilke treslag som skal benyttes. Det må søkes særskilt om å få bruke fremmede treslag.

Hvorfor Aftenposten, som presumtivt ansvarlig riksdekkende avis, ser seg tjent med å gå så skjevt og hardt ut i en klimasak som denne, overrasker nok mange. Hadde Norge hatt fullt opp av gode klimatiltak kunne det kanskje vært forståelig at man vil prioritere mellom tiltakene, men det er som kjent langt ifra situasjonen. Svaret på dette spørsmålet fikk vi vel den 6. februar når miljøorganisasjonene WWF og SABIMA i en stor fellesartikkel iler til og forsøker å løfte Aftenposten ut av baret. Aftenposten lar seg tydeligvis bruke som mikrofonstativ for miljøorganisasjonene og i et slikt omfang at de blir dømt. For en som har fulgt den skogpolitiske debatten i Norge gjennom årene er imidlertid dette forholdet vel kjent. Aftenposten har knapt nok trykket en eneste positiv artikkel om norsk skognæring de siste 10 årene, men miljøsiden slipper lett til med kritikk. I tillegg sier Aftenposten konsekvent nei takk til svarinnlegg og oppklarende innlegg fra næringa eller andre med innsikt i skognæringa. Hva Aftenposten får igjen i denne symbiosen kan vel noen og enhver spekulere i, men en bivirkning vil være både kunnskapsmangel og lærevegring.

WWF og SABIMA mener i ovennevnte artikkel å vite at PFU dømmer på sviktende faglig grunnlag. De bidrar imidlertid ikke til å styrke det faglige i sin artikkel, men nøyer seg med å gjenta sine egne synsinger som tidligere har kommet fram gjennom Aftenposten og andre steder. I sine angrep på sitkagran viser de kun til fagmiljøer som IKKE har arbeidet med hvordan bartrær generelt og sitkagran spesielt forynger seg i norsk natur. Hadde det kanskje vært et poeng og spurt skogforskningen hvordan grantrær og sitka forynger seg i Norge? Dette har de forsket på i mange tiår. Det ville nok utvilsomt ført til færre røverhistorier og kanskje hadde man også blitt istand til å se forskjell på et treslags egenskaper og feil bruk.

Til orientering vil jeg i kortform gi noen grove anslag på produksjons-, nærings- og klimapotensialene ved å gjennomføre det anbefalte og omforente tiltaket, tilplanting av 1 mill dekar høyproduktive gjengroingsmarker (ca. 1,3 % av norsk skogareal). Om 80-100 år kan man regne med at det står 80-100 mill. kubikkmeter tømmer på disse markene. Dette er 10-12 % av Norges stående kubikkmasse i dag og representerer en brutto førstehåndsverdi med dagens priser på 30-40 mrd. kroner eller 300-400 mrd. kroner som foredlet verdi. Investeringskostnaden er i rapporten anslått til ca. 2 mrd. kr., så forrentningen er det lite å si på. I tillegg kommer evt. klimaverdien av netto 130-180 mill. tonn CO2 (3-4 ganger Norges årlige CO2-utslipp) som fanges og lagres i denne biomassen. Med normal kvotepris ville dette også utgjøre betydelige verdier. Kanskje kan dette være av interesse for kommende slekter uten olje?
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