

Delta i debatten, skriv til oss! Send ditt innlegg til: debatt@nationen.no
 Innlegg kan også sendes per post til Nationen, Postboks 9390 Grønland, 0135 Oslo. Merk konvolutten «debatt». Innlegg som sendes elektronisk blir prioritert.

Telaktiengder:
Kronide: Maks 5000 tegn med mellomrom.
Leserinnlegg: Maks 2000 tegn med mellomrom

Kun bestilte kronider honoreres. Redaksjonen forbeholder seg retten til å redigere og forkorte innsendt stoff og til å publisere det elektronisk.



På alvor: Vil tidligere statsminister Jens Stoltenberg og nåværende statsminister Erna Solberg stå opp for skogen som klimavirkemiddel, spør kronikkforfatteren. FOTO: NTB SCANPIX

Står de opp for skogen?

Jens Stoltenberg og Erna Solberg tar for seg argumentet om at to tredjedeler av verdens fossile energiforekomster må forbli i bakken. Den norske strategien oppsummerer vår nåværende statsminister slik i Dagens Næringsliv 30. august:

«I dette bildet mener jeg det er spesielt tre argumenter som taler for å videreutvikle sterk norsk olje- og gassindustri. Det første er at vi utvinner stadig mer gass som er viktig for å bygge en bro til lavutslippssamfunnet når den erstatter bruk av kull. Det andre er at CO₂-utslippene per produsert enhet på norsk sokkel er blant de laveste i verden. Det tredje er at overskuddet fra olje- og gasseskporten gir oss rom til å investere i en grønn fremtid.»

I den fremlagte FN-rapporten «Better Growth, Better Climate: The new Climate Economy Report» understreker vår tidligere statsminister at satsingen på det nye må bli formidabel.

Undertegnede har i ulike roller gjennom 25 år tatt til orde for en skogstrategi. I vårens Revidert Nasjonalbudsjett går regjeringen for dette: «Skog spiller tre roller i klimagassregnskapet: som utslippkilde, som karbonlukk og -lager, og som kilde til råstoff i andre sektorer, enten til energi eller byggematerialer som kan erstatte fossile utslipp. Skog og

andre arealer bør inkluderes i en framtidig klimaavtale for å bidra til at avtalen omfatter så mange kilder til menneskeskapte utslipp av klimagasser som mulig.»

Skog som vokser tar karbondioksid direkte ut av atmosfæren. Denne formen for karbonfangst er alle andre overlegen. Gjennom bedre skogforvaltning og skogreisning på arealer uten skog kan verden fange og lagre alt det karbonet som truer klimaet.

Den mengden karbon som er en del av det globale levende lageret av planter i form av skog er av samme størrelsesorden som atmosfærens innhold av karbon i form av karbondioksid.

Den klimapolitiske utfordringen består i at innholdet av karbondioksid i atmosfæren øker med en halv prosent per år. En skogstrategi hvor man globalt øker samlet stående masse av skog med en halv prosent per år vil gi store gevinster. De fleste av verdens land, inklusive Norge, har en skogforvaltning som nærmer seg dette målet.

Skogen fanger karbondioksid, den lagrer karbon og erstatter de fossile lagerkildene. Bioøkonomien gjør skogstrategien vesentlig mer lønnsom og bærekraftig i alle disse sammenhengene. I Aftenposten 3. april i år skrev administrerende direktør Arvid Hallén i Norges Forskningsråd: «Bærekraftig utvikling av en bio-basert økonomi gir et grønt alternativ til fossile ressurser. Bioøkonomien tar utgangspunkt i en kretsøkonomi og bruker fornybare ressurser fra hav og land til å lage råstoff til kjemisk industri, energiproduksjon og transport.»

Den rød-grønne regjeringen tok ikke dette paradigmeskiftet på alvor. Behovet for et grønt skifte er etter regjeringsskiftet tydeligere tydeliggjort gjennom de to siste klimarapportene fra FN. Situasjonen er svært dekkende beskrevet av Aftenpostens Ola Mathis-moen 14. april i år: «Klimapanelet kom i går med en oppsiktsvekkende konklusjon. For at man skal ha den minste mulighet til å stanse oppvarmingen på 2 grader, slik verdens ledere tidligere har vedtatt, må det fjernes CO₂ fra atmosfæren. I tillegg må utslippene kuttes med 40-70 prosent de neste 45 årene, og de må være null i 2100.

Hvordan fjerner man CO₂ som allerede er i atmosfæren? Panelet ser bare to muligheter:

- Ekstremt omfattende skogplanting – altså påskoging i stedet for fortsatt avskoging.

- CO₂-fangst fra store biobrenselanlegg. Biobrensel er fellesbetegnelse for alt fra ved, fis og pellets til torv og vegetabiliske oljer – altså alt som slipper ut CO₂ fra naturens eget livsnødvendige kretslop.

Panelets forfattere mener det høyst sannsynlig blir umulig å begrense oppvarmingen uten en slik, karbonnegativ energiproduksjon. Tiltakene i en norsk skogsatsing er en norsk skogsatsing er god dokumentert og ligger klar til å bli vedtatt.

Den 31. oktober 2013 ga Det norske Skogselskap Regjeringen et forslag om et internasjonalt program for skogreisning. Her heter det: «Mens de norske utslippene etter Kyotomålestokken er 50 mill. tonn klimagasser er den utslippsmengden som følger av at

verden bruker norsk olje og gass om lag det tidobbelte av dette, ca. 500 mill. tonn

Når vi legger til grunn at en kubikkmeter skogtilvekst fanger to tonn karbondioksid vil vi måtte reise skog med en samlet årlig tilvekst på 250 mill. kubikkmeter. Til det trengs det arealer som er to til fem ganger det norske skogarealet.

Det forestås påskoget et areal som er tilstrekkelig til å fange og lagre det som er den samlede årlige utslippsbelastningen som følge av at verden nyter godt av norsk olje og gass. En slik investering er av samme størrelsesorden som ett års overføring til oljefondet.

Dette grepet gjør det mulig for Norge gjennom egen politikk – og med lønnsomhet – å ta det globale ansvaret for sin oljesektor fullt ut. Det gir dessuten en næringspolitisk bonus ved at Norge deltar offensivt i den nye globale bioøkonomien.»

Både Stoltenberg- og Solberg-regjeringene har satset sterkt på vern av regnskogen. Den gjentas stadigvekk. Det foreligger nå evalueringer med store spørsmålstegn. Jeg vil påpeke at det gjør seg gjeldende helt grunnleggende feilaktige forestillinger om vern av urskog dersom realisering av målene for den globale klimapolitikken, gjennom skogtiltak, er overordnet andre hensyn. Vern innebærer at skogen tas ut av bruk. Når skogen råtner på rot gir vi avkall på det mest virkningsfulle virkemiddelet for en grønn fremtid. Tapet er størst for de fattigste.

Johan C. Løken
 Styreleder i Det norske Skogselskap

NETT

Sagt på nationen.no

Kutt i forskning
 «I åtte år har Erna Solberg prediket at det har vært for lite til forskning. Likevel det første hun gjør er å kutte! Er det langt mellom liv og lære i Høyre?»
 Åse Nordnes

Økomat summere?
 «Om økomaaten er sunnere eller ikke er vel en avsporing av den opprinnelige ideen med økomat, nemlig at det er sunnere for miljøet. Sprøytemidler er mistenkt for å være en del av problemene med at bestandene av pollinerende insekter går nedover, det anser jeg som et større problem.»
 Geir Langlo



Disakteres: Økomatdebatten sporer av, mener leser
 FOTO: BERIT ROALD / NTB SCANPIX

Sagt på Twitter

«Middelalderforskning bringer ikke verden fremover», sa #erna-solberg. Kanskje vi kan koste på oss en avstikker?»
 KARI MØRTHENSEN @KARIMØRTH

«Jeg skal også få meg image som vanlig dame. #vanligdame #erna-solberg»
 CAMILLA HOLM @SUPERCAMILLA

«I denne perioden har Erna Solberg fremstått som en leder med naturlig autoritet.»
 PER DAGFINNØ @PERDAGFINNØ

«Per Arne Dahl vigslede til biskop i Tunsberg. Lykke til med viktig oppgave og takk for dine år på #stortinget.»
 SVEIN ROALD HANSEN @SVEINRHANSEN

«#LSNU har vedtatt to råbra fråsegrer mot nedbygging av #matjord i Nordland. @NaturorgUngdom»
 GAUTE EITERJØRD @GAUTEETERJØRD